

2021年全国学生资助工作系列培训·第一期

# 学生资助工作的 研究方法

杨钊

北京大学教育学院

北京大学学生资助中心

2021年7月8日



# 大纲

习近平教育扶贫思想

学生资助工作的发展历程

学生资助工作的研究方法

学生资助工作的研究应用

总结和讨论

# I. 习近平教育扶贫战略思想

# 习近平教育扶贫战略思想

习近平总书记在《摆脱贫困》一书中提出“**在社会发展过程中，我们务必把教育作为经济社会发展的头等大事来抓**”的战略思想；

习近平总书记站在坚持和发展中国特色社会主义、实现中华民族伟大复兴中国梦的高度，致力于全面脱贫、全面建成小康社会的奋斗目标，从**教育扶贫认识论、教育扶贫实践论、教育扶贫方法论、教育扶贫模式论和教育扶贫动力论**等层面对教育扶贫进行了全面系统的论述；

他强调**教育是阻断贫困代际传递的治本之策**，扶贫先扶志、扶贫必扶智、脱贫防返贫，把教育摆在优先发展的战略地位，深入实施精准扶贫、精准脱贫战略，人民对美好生活的向往就是我们的奋斗目标等。

# 习近平教育扶贫战略思想

2020年消灭绝对贫困的任务完成后，我国减贫战略的基本定位是在巩固脱贫攻坚成果的基础上解决相对贫困的问题。“**相对贫困**”从社会需求的角度将贫困定义为缺乏必要资源导致难以达到社会平均水平，从而被排斥在正常的生活方式和社会活动之外的一种生存状态；

解决绝对贫困以后就进入了相对贫困，我国将开启“后扶贫时代”。**教育扶贫是国家脱贫攻坚的有机组成部分，也是“后扶贫时代”巩固脱贫成效、全面推动乡村振兴的有效途径和重要抓手**；教育扶贫是解决受教育个体及其家庭相对贫困的最有效途径；

# 习近平教育扶贫战略思想

在贯彻落实习近平教育扶贫思想的过程中，**高校学生资助通过就学就业资助服务体系，以发挥短暂脱贫效力为基础，帮助家庭经济困难学生逐步增强脱贫意识、提升脱贫能力，助力贫困家庭有效脱贫；**

随着中国减贫战略的转型，贫困的内涵不断深化，高校学生资助需创新教育扶贫方式，优化教育帮扶政策，由绝对贫困视域下重点解决**物质贫困**，逐渐演变为解决相对贫困视域下的**意识贫困和能力贫困**，着眼于学生**多维贫困**的问题，最终实现学生的全面发展

# 习近平教育扶贫战略思想

我国高等教育正在由大众化阶段进入普及化阶段，随着“发展教育脱贫一批”成果的逐渐显现，将会有更多家庭经济相对贫困的学生接受高等教育，高校学生资助工作也将向提升培养质量转型。

2019年颁布的《中国教育现代化2035》聚焦教育发展的突出问题和薄弱环节，继续“健全家庭经济困难学生资助体系，推进教育精准脱贫”。在教育现代化的进程中，高校学生资助如何“把钱用在刀刃上”，除了坚持托底层面的经济支持和政策扶持外，需要构建与社会主义现代化强国相适应的学生资助体系，围绕高质量人才培养目标的优化升级，迎合国家人才发展战略的需要，面向未来，拓展资助育人途径，实现高校学生资助高质量转型。



## II. 学生资助工作的发展历程



# 学生资助理论的完善：经济学视角

政府提供学生资助的经济学解释 (Scott-Clayton 2017)

政府投资学生资助可以

- 开放就学机会（解决教育效率的问题）
- 提高高等教育的可负担性问题（解决教育公平问题）

高校可以通过学生资助解决效率和公平问题

- 高校可以为特定弱势群体提供资助，解决教育机会不均等的问题
- 高校可以为资优生和体育生提供资助，用以提高院校声誉
- 国外高校通过提供资助实现收入最大化的定价策略

# 学生资助理论的完善：法学视角

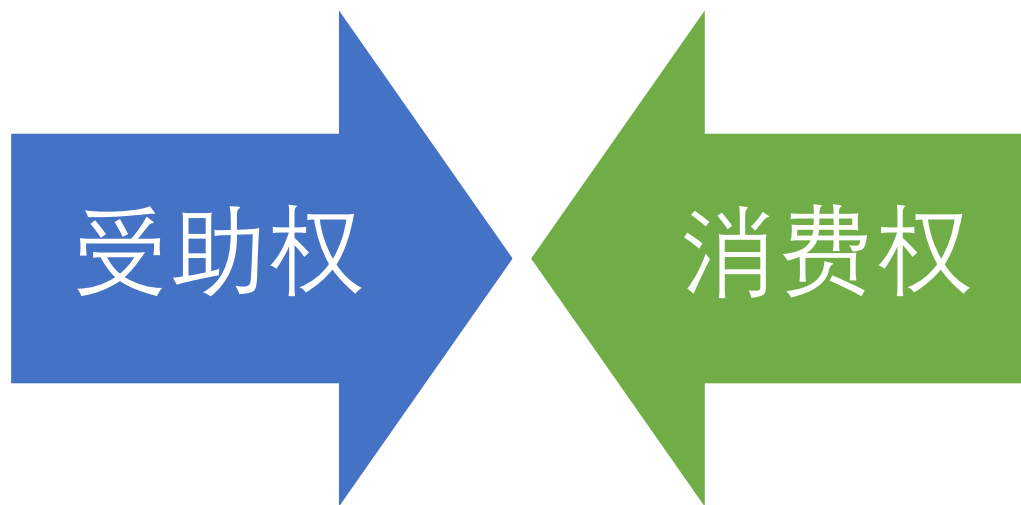
## 政府提供学生资助的法学解释（张利国，袁传军 2010）

- 贫困生在资助过程中，围绕资助法律关系、不同的主体（主要包括受助贫困生、学校、资助方以及非贫困生）形成了不同的权利义务体系
- 权利体系主要包括知情权、受助权、消费权、隐私权、异议与申诉权、监督权等

# 学生资助理论的完善：法学视角

政府提供学生资助的法学解释（张利国，袁传军 2010）

政府和高校提供各种类型的学生资助以保障学生受助权和消费权的实现



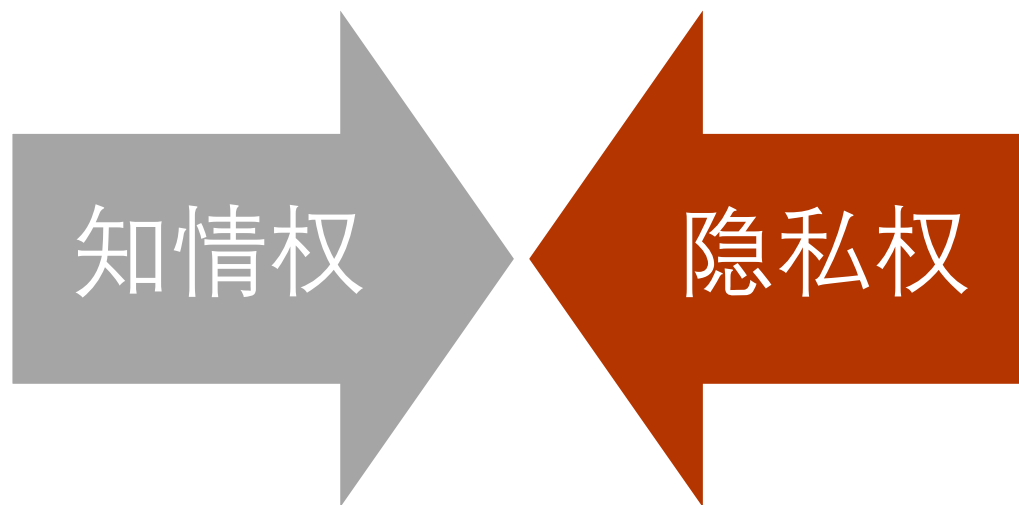
从学校与高校学生建立的教育管理服务法律关系看，“消费权”主要指高校学生基于向学校缴纳相应费用而享有的接受学校提供的各种教育教学供给、服务等权利。

贫困生的“消费权”指贫困生在较长时间里呈现出的与其身份和困难程度相符的一种较为稳定的消费状态。

# 学生资助理论的完善：法学视角

政府提供学生资助的法学解释（张利国，袁传军 2010）

政府和高校的相关学生资助政策，必须要注重调节知情权和隐私权的冲突



一是任意扩大知情权主体，侵犯隐私权。如某些高校把贫困生的信息等情况通过校园网或公告栏公布，甚至部分资助人或经办人为了借助资助活动扩大知名度，提升社会形象，未经受助学生同意，在新闻媒体公开贫困生的相关信息。

二是扩张知情权的内容，侵犯隐私权。如有的学校在贫困生界定过程中主动打探贫困生父母婚姻状况、家庭病史等个人隐私，使贫困生背上了沉重的心理枷锁。

三是程序不当，侵犯隐私权。有的学校在贫困生认定过程中为达到所谓“阳光操作”，要求贫困生本人必须在班级民主评议中作出申请陈述，由班级学生现场投票并当场公布认定结果及等级，许多贫困生往往因为羞于启齿而放弃申请。

# 中世纪大学学生资助制度

## 中世纪大学的奖助理念

中世纪大学贫困线大约**相当于当地中级职工的收入水平，与大学最低消费持平**。大学设置了奖、助、贷、勤、减、补等多样化的资助形式，并通过誓言、调查、担保人、财政审核和书面证明等手段确认贫困生身份，鼓励贫困生以学业成就、实际工作乃至人际交往竞争优质资助。

表2 中世纪大学的学生资助形式

	奖：院士津贴	贷：助学贷款	助：社会赞助	勤：勤工俭学	减：学费减免	补：教会圣俸
资助来源	学院	大学	社会	大学、教会、城市	大学	教会
资助方式	津贴、食宿	免息贷款	助学基金	有偿劳动岗位	按贫困等级差异化减免学费	教士俸禄
资助群体	优秀贫困的学者	暂时性经济困难的学者	贫困勤奋的学者	贫困学者	贫困学者	所有学生
优先对象	神学、文学的优秀学者	学位高者	贫困、无圣俸的学者	特困生	特困生	神学、学位高的学者
受惠比例	5% - 15%	50%			17% - 23%	25% - 75%

# 民国时期：抗战时期西南联大的奖助制度

## 西南联大的奖助理念

奖助工作强调“政治挂帅”。

奖助工作的政治性，一是强调爱国，力图实现从其他势力手中争取青年这一政治目的；二是强调爱党，对学生加强思想统治的同时施以经济实惠；

以助为主，以奖为辅。

受到战争的影响，西南联大的许多在校生家园被毁、举目无亲，面临经济来源丧失、学业难以继续的严重困境。在这样的条件下，资助学生的重要性更甚于奖优激励；

鼓励学生“自助”。

当时学生从学校得来的奖助学金往往不足以解决经济困难。“授人以鱼，不如授人以渔”，在经济困难的条件下，西南联大没有保姆式地包管一切，而是调动学生的主人翁意识，鼓励学生自主发展，比如支持学生结成自治组织。

李锋亮,钱婷,蔡政庭.抗战时期西南联大的奖助制度[J].大学教育科学,2019(04):80-85+127.

# 中国高校学生资助体系发展过程

## 1. 学生资助初创阶段：1949—1982年

- 1952年7月，政务院印发《关于调整全国高等学校及中等学校学生人民助学金的通知》，教育部印发《关于调整各级各类学校教职工工资及学生人民助学金标准的通知》，统一规定了全国各级各类学校学生助学金的基本发放标准，标志着**人民助学金制度**的设立与实施。
- 新中国成立初期，我国实行与社会主义社会相适应的学生资助政策，通过学生供给制、人民助学金政策为高校生提供学费和生活费，由中央政府承担高等教育经费。
- 计划经济体制下，我国通过人民助学金政策为高校学生提供**全覆盖、单一式经济资助**。

免费+资助

# 中国高校学生资助体系发展过程

## 2.重点资助阶段：1983—1994年

- 改革开放后，随着政府管理由计划体制向**市场体制**转轨，教育领域也随之进行市场化改革，变单一人民助学金制为**助学金、奖学金并存（1983—1986）**和**奖学金、贷款并行制（1986—1992）**。
- 1983年资助制度改革后，高等教育费用由国家支付转向政府、家庭共同承担，政府将**家庭经济困难、学习成绩优异**的两类高校学生作为提供经济资助的重点人群。
- 1985年《中共中央关于教育体制改革的决定》打破了免费高等教育的格局，开始高等教育全部免费转向部分收费，不同学生按不同标准收费。
- 1989年国家教委、物价局和财政部决定对“按计划招收的学生（除师范生等）收取学杂费和住宿费”，这标志着我国高等教育免费的政策终止。

收费+资助



# 中国高校学生资助体系发展过程

## 3. 资助体系建设阶段：1994—2016年

- 1993年《中国教育改革和发展纲要》出台后，学生资助举措逐步增多，资助主体逐步多元，资助规模和覆盖范围进一步扩大，逐步构建起“**贷、助、奖、勤、减、免、补**”资助方式为主的资助体系。
- 该阶段的高校资助项目包括政府奖助学金（专业奖学金、研究生奖学金、国家奖助学金）、国家助学贷款、勤工助学基金、新生入学“绿色通道”、特殊困难补助、学费减免、勤工助学、退役士兵学费资助等措施，实现对贫困学生的应助尽助，**构建起出资主体和受助对象多元化资助体系。**

收费+资助

# 中国高校学生资助体系发展过程

## 3. 资助体系建设阶段：1994—2016年

- 1993年，国家设立“特困补助”，1994年设立“勤工助学基金”。
- 1995年为了保证困难学生不因经济困难而失学，提出把“减免学杂费”作为资助困难学生接受高等教育的一项主措施。至此，以“奖、勤、贷、助、免”为议题的混合资助模式初步形成【进入体系构建阶段】
- 1999年《关于国家助学贷款暂行规定（试行）》颁布，我国由商业银行发放助学贷款的开始。
- 2000年，国家规定高校建立“绿色通道”，对被录取的经济困难的新生，先办理入学手续，然后再根据核实后的情况，采取具体的资助措施
- 2002年设立国家奖学金。2005年设立国家助学金，与国家奖学金合称“国家助学奖学金”

收费+资助

# 中国高校学生资助体系发展过程

## 4.新时代高校学生精准资助阶段：2016年至今

- 2016年，教育部发布《教育部办公厅关于进一步加强和规范高校家庭经济困难学生认定工作的通知》，提出资助**标准合理、责任明确、对象精准、保护自尊**工作要求，力求及时、准确、全面落实资助政策。



**资助对象精准：**通过调查走访、大数据分析、同学评议等方式建立精细化评定标准，多措并举确认资助对象。



**资助额度精准：**基于不同区域、不同院校的学业与生活开支情况，参考受助学生的经济条件，根据实际资助需求分档确定资助额度，制定个性化资助标准。



**资助时间精准：**科学评估学生经济需求的动态变化，弹性设置资助时间，及时发放紧急资助。



**资助育才成效：**强化学生资助对优秀贫困学生和拔尖创新人才的资助成效，通过资助工作促进学生德才兼备，全面发展。



# 我国研究生奖助学金历史沿革

资助名称	硕士研究生	博士研究生	实施起始时间
研究生人民助学金	45元+地区差价		1956年9月1日
	工资由原单位照发，或者学校所在地应届本科毕业生工资标准的90%。		1978年1月1日
研究生在校学习期间生活待遇	46元/月	57.5元/月	1982年1月1日
	58元/月	76元/月	1985年9月1日
普通高等学校研究生奖学金	70/80/90元/月	90/100/110元/月	1992年1月1日
	147/167/187元/月	190/210/230元/月	1994年9月1日
	200/220/240元/月	240/260/280元/月	1997年1月1日
普通高等学校博士研究生奖学金	/	1000元/月	2009年9月1日
普通高等学校研究生国家奖学金	2万元/人，3.5万人/年	3万元/人，1万人/年	2012年9月1日
普通高等学校研究生学业奖学金	8000元/年×40%	10000元/年×70%	2014年9月1日
普通高等学校研究生国家助学金	500元/月	1000元/月	2014年9月1日
普通高等学校研究生国家助学金	500元/月	1250元/月	2017年3月1日

# 国内学生资助体系发展

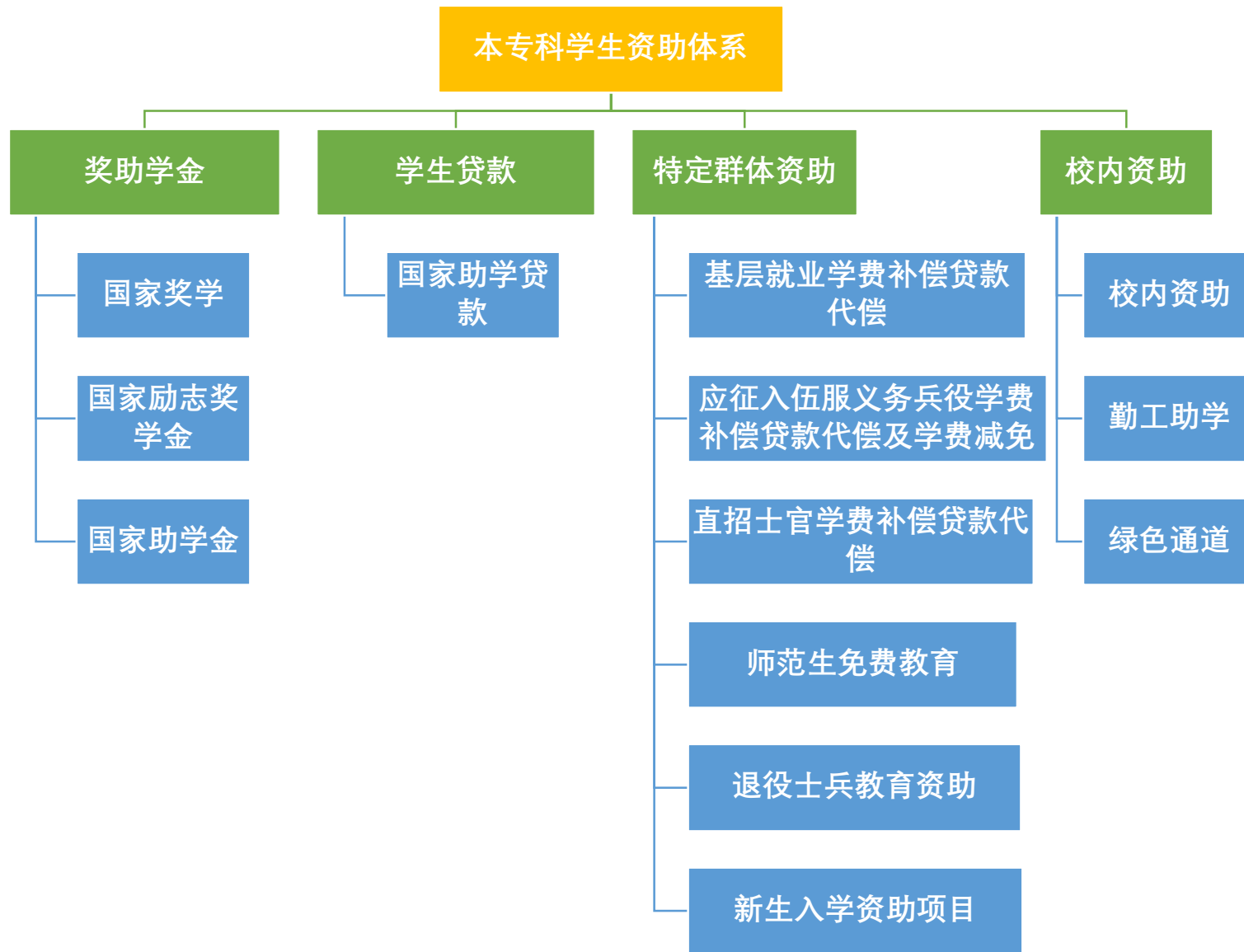
## • 我国学生资助体系的目标和政策工具



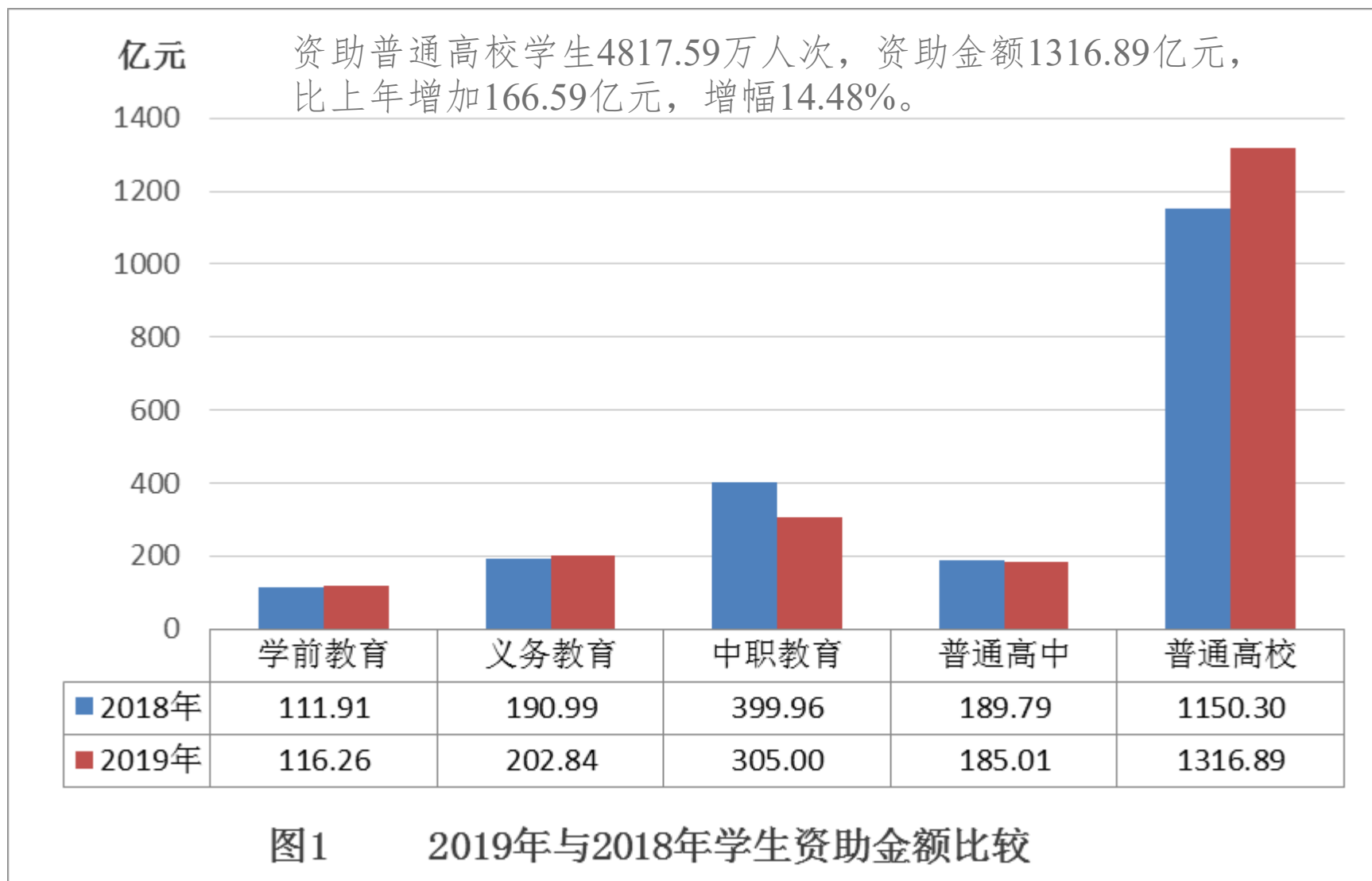
# 中国高校学生资助体系目标演变



# 中国高校学生资助体系

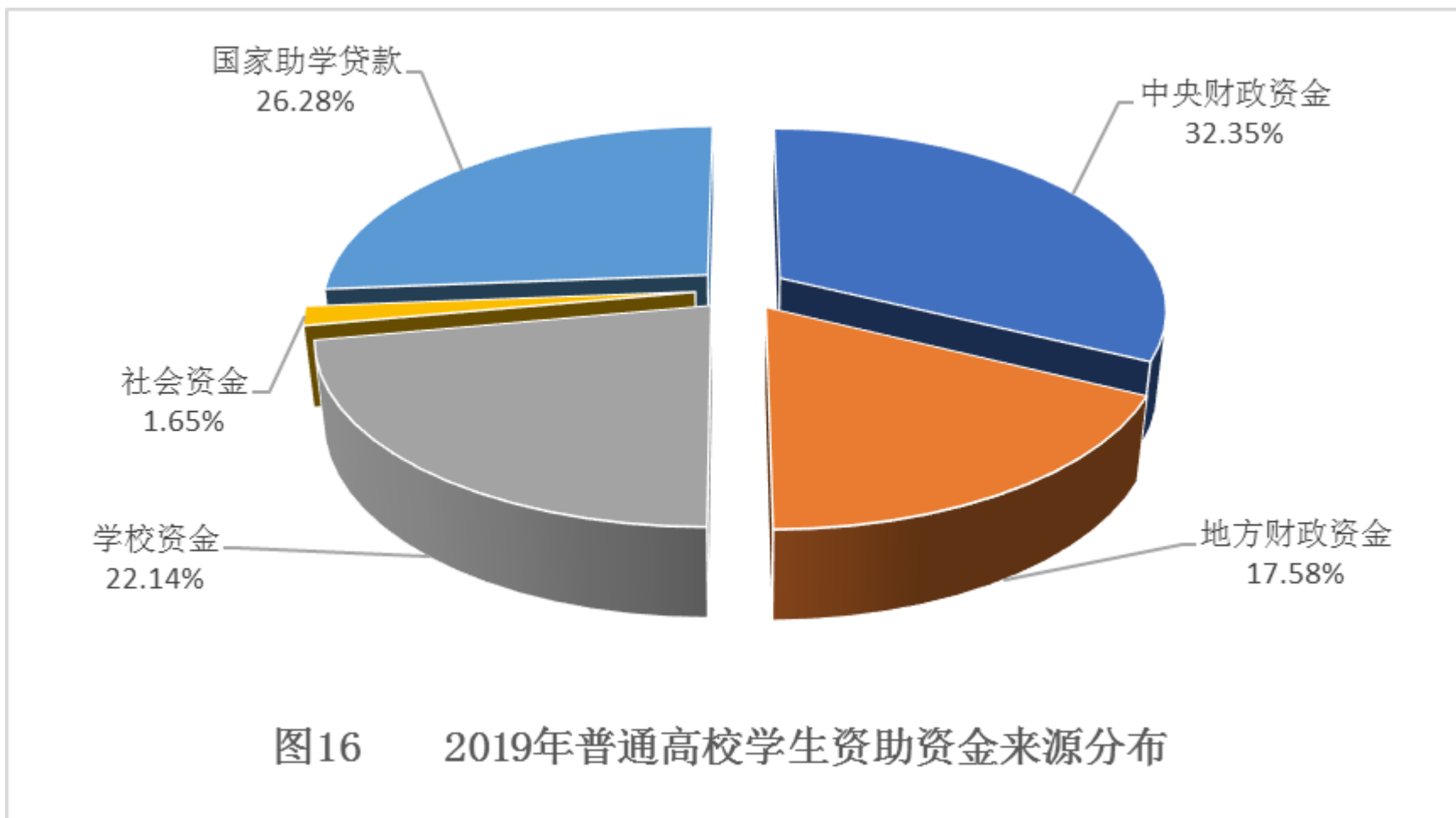


# 中国学生资助发展报告（2019年）





# 中国学生资助发展报告（2019年）





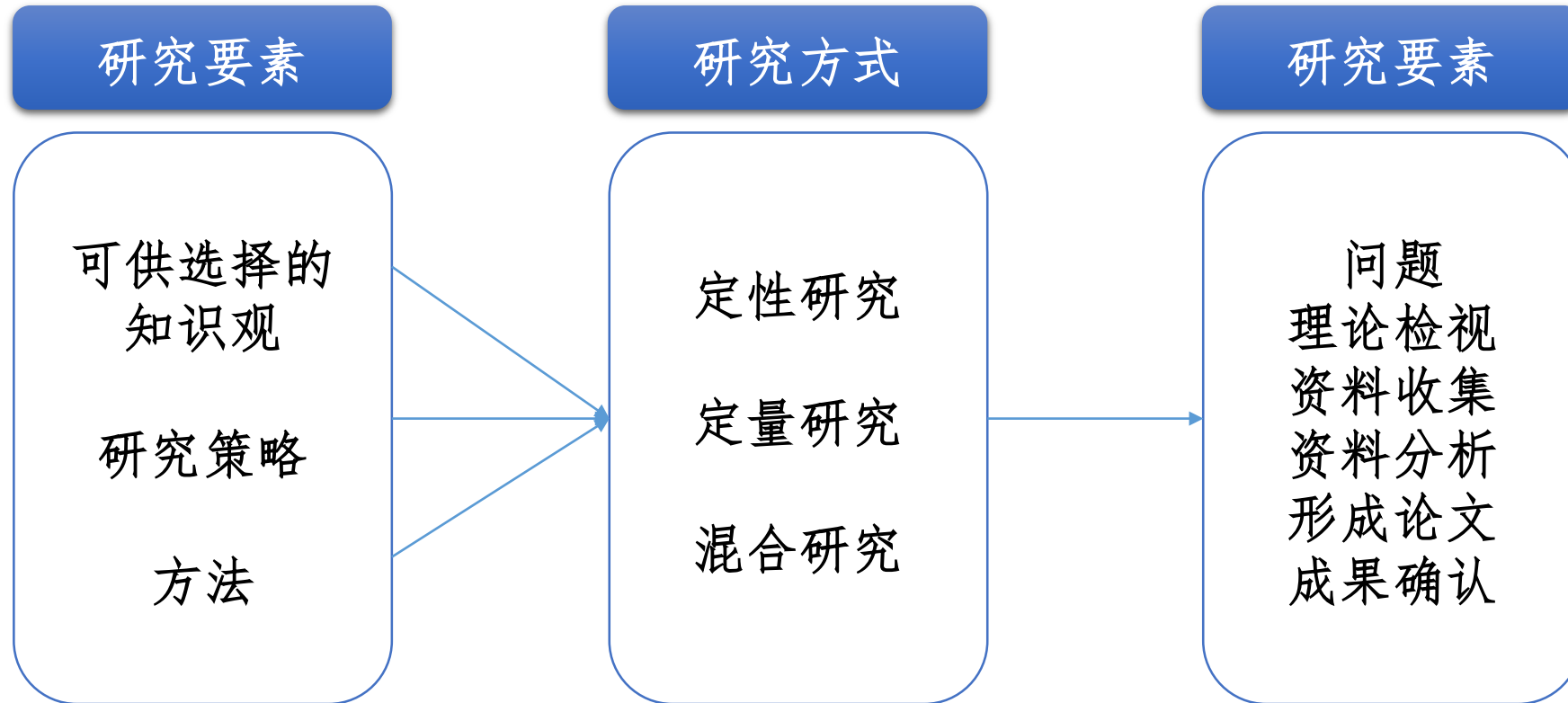
### III. 学生资助工作的研究方法

# 研究方案设计的考虑问题 (Crotty, 1998)

- 什么样的认识论贯穿于研究之中？
- 什么样的理论视角潜藏在解决问题的方法论之中？
- 什么样的方法论主导着研究方法的选择和运用？
- 什么样的方法将被使用？

# 研究方案设计的考虑问题 (Creswell, 2003)

- 研究的三大要素



# 研究方案设计的考虑问题 (Creswell, 2003)

- 可选择的知识观

后实证主义	建构主义	参与主义	实用主义
决定论 简化论 经验观察和测量 理论检验	理解 多重参与意义 社会的和历史的 结构 理论创建	政治 权力适应性 合作 变化-适应性	行为效用 问题中心 多元论 指向真实世界的 实践

# 研究方案设计的考虑问题 (Creswell, 2003)

- 可选择的研究策略

定量的	定性的	混合的
实验设计	叙事研究	顺序法
非实验设计	现象学	并行法
	民族志研究	转换法
	扎根理论	
	个案研究	

# 研究方案设计的考虑问题 (Creswell, 2003)

- 可选择的研究方法

定量研究	定性研究	混合研究
预设问题 基于问题的工具 行为数据、态度数据、 观察数据、普查数据 统计分析	呈现方法 开放式问题 访谈资料、观察资料、 文献资料 文本和图像分析	既有预设法，又有呈现法 既有开放式问题，又有封闭式问题 源于所有可能的多重数据形式 统计和文本分析

# 选择研究路径的标准 (Creswell, 2003)

- 与问题的匹配
- 个体经历
- 受众



# 研究方案设计的考虑问题 (Creswell, 2003)

- 四种相互联系的知识观、研究策略和研究方法

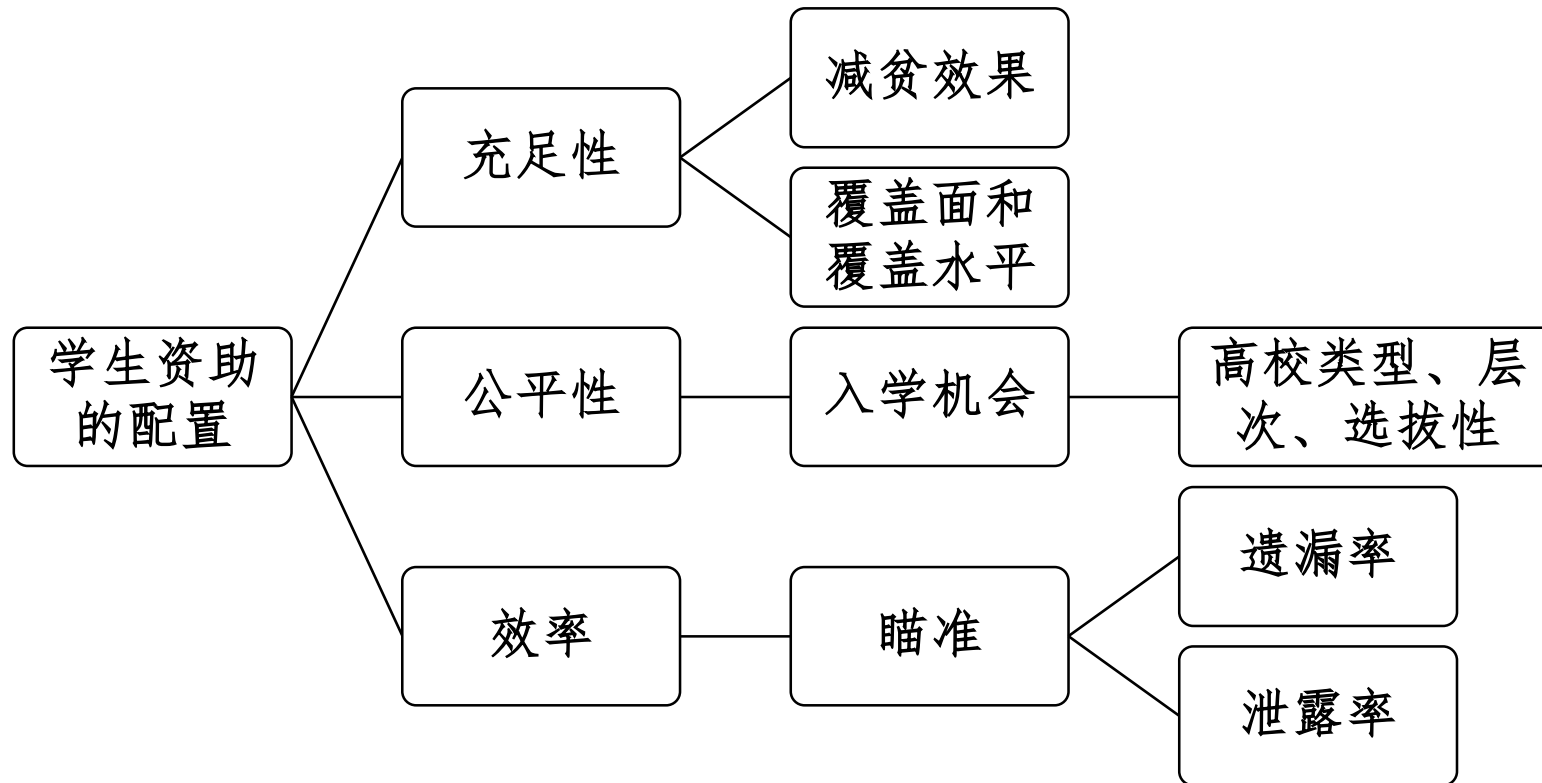
研究路径	知识观	研究策略	研究方法
定量	后实证主义的假设	实验设计	行为评估
定性	建构主义的假设	民族志设计	田野观察
定性	解放主义的假设	叙事设计	开放式访谈
混合	实用主义的假设	混合法设计	封闭式测量，开放式观察



## IV. 学生资助工作的研究应用

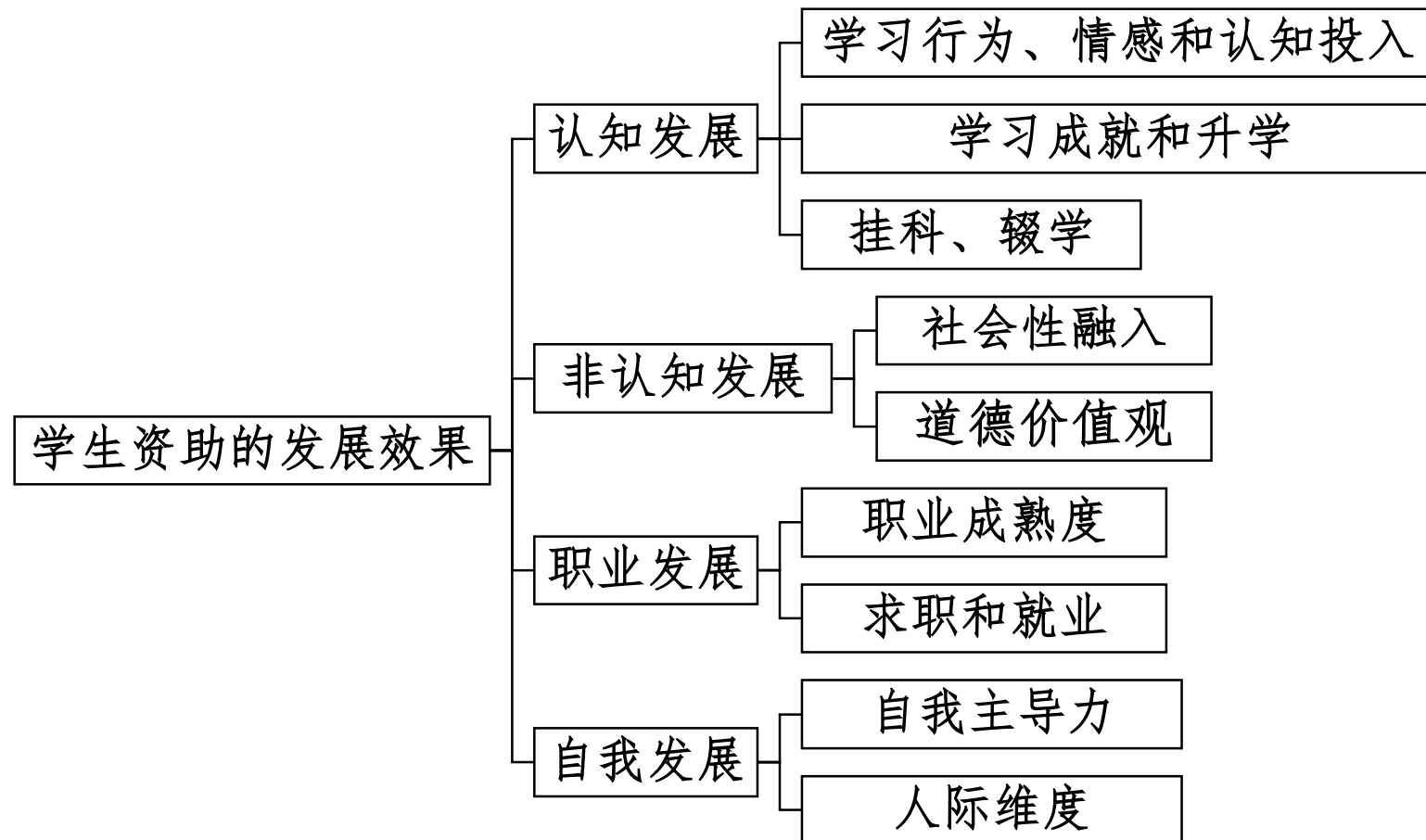
# 学生资助工作的研究问题

- 学生资助配置工作的评价



# 学生资助工作的研究问题

- 学生资助的发展效果评价



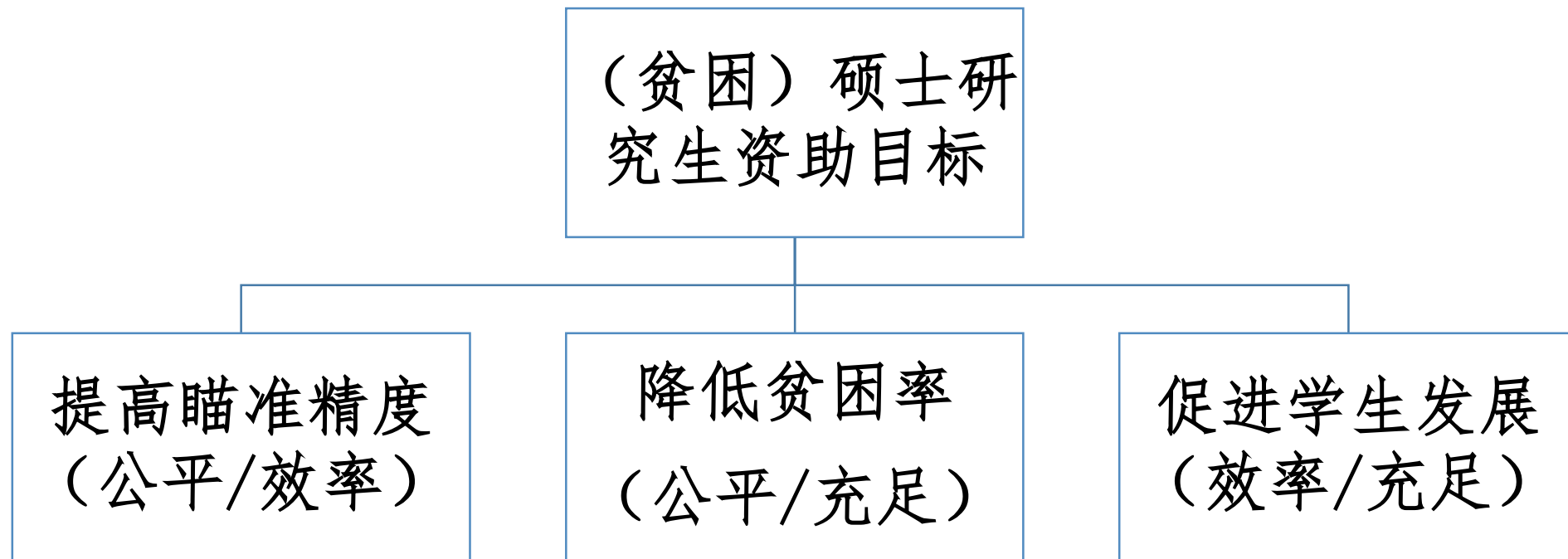
# 学生资助工作的研究问题



应用1:

量化分析: 学生资助效果评价

# 学生资助的政策瞄准：专业硕士研究生资助分析



刘霄，杨钊，阎凤桥. 学位类型与研究生资助 ——我国硕士研究生资助政策的瞄准效果[J]. 研究生教育研究, 2019, 51(03):48-56.

# 学生资助的政策瞄准： 硕士研究生学生资助分析

表 4 2014、2016 年研究生学费与获得资助的基本情况

调查年份	资助类型	专业硕士	学术硕士	全体硕士	学位差异
2014 年	学费	有	无	—	显著
	获得资助占比	82.8%	90.6%	88.3%	学硕显著高
	获得赠予型资助(奖助学金)占比	72.7%	84.1%	75.0%	不显著
	获得滞后支付型贫困资助(国家助学贷款)占比	3.7%	2.7%	3.1%	不显著
	获得报酬型资助(三助)占比	42.5%	56.2%	52.1%	学硕显著高
2016 年	学费(元/年/人)	27072.65	7540.6	19152.55	专硕显著高
	获得资助占比	81.5%	87.4%	85.36%	学硕显著高
	获得赠予型资助(奖助学金)占比	80.0%	90.8%	86.87%	学硕显著高
	获得滞后支付型贫困资助(国家助学贷款)占比	9.2%	8.8%	8.97%	不显著
	获得报酬型资助(三助)占比	38.5%	66.5%	56.86%	学硕显著高

刘霄, 杨钊, 阎凤桥. 学位类型与研究生资助 ——我国硕士研究生资助政策的瞄准效果[J]. 研究生教育研究, 2019, 51(03):48-56.



# 学生资助的减贫效果：专业硕士研究生资助分析

表 3 研究生贫困资助的覆盖率和泄漏率

指标	全样本	学术硕士	专业硕士
贫困率	20.4%	20.6%	19.4%
应助已助	12.5%	13.4%	9.8%
不应助未助	34.6%	31.4%	43.2%
应助未助	8.1%	7.5%	9.3%
助不应助( 泄漏率)	44.8%	47.6%	37.7%
研究生家庭负担率	58.59%	56.55%	63.44%
贫困资助比例( 覆盖率)	56.3%	59.9%	47.2%

杨钊，刘霄. 研究生收费前贫困资助政策的瞄准和减贫效果分析——以首都高校研究生为例[J]. 教育与经济, 2019, 035(002):78-87.

# 学生资助的减贫效果： 硕士研究生学生资助分析

表 4 研究生收费前贫困资助的减贫效果

指标	全样本	学术硕士	专业硕士	应助已助	
贫困率	资助前	20.4%	20.6%	19.4%	100%
	资助后	14.1%	13.7%	14.6%	45.8%
	下降百分比	6.3%	6.9%	4.8%	54.2%
家庭负担	资助前	58.59%	56.55%	63.44%	-
	资助后	50.35%	48.04%	56.64%	-
	下降百分比	8.24%	8.51%	6.80%	-

从贫困率变化来看，贫困率有所下降，但是未能使得全部贫困研究生摆脱贫困状态；  
从家庭负担率的变化来看，获得资助后家庭负担率水平仍较高。

数据来源：作者根据北京大学 2014 年首都高校学生发展状况调查计算。

杨钊，刘霄．研究生收费前贫困资助政策的瞄准和减贫效果分析——以首都高校研究生为例[J]．教育与经济，2019，035(002):78-87.

# 学生资助的减贫效果：本科新生资助分析

为了进一步检验大学新生贫困资助政策瞄准性评估的准确性,我们采用了两种贫困线测算大学新生贫困资助的漏助率和错助率,即“贫困未获助”和“非贫但获助”的学生数量除以获得贫困资助的全部人数。一是消费水平界定法,根据大学新生学习支出和生活支出情况的调查结果界定,以全样本学生中的必要支出作为“贫困线1”;<sup>[23]</sup>二“收入—支出”法,参照 Meng, Greg 和 Wang<sup>[24]</sup>的方法,使用全样本中家庭收入最低的20%学生的必要支出作为“贫困线2”。

表6 不同贫困识别标准向下的漏助率和错助率

	漏助率(%)	错助率(%)
贫困线1	73.57	33.23
贫困线2	72.51	42.81

廖小薇,黄维,要攀攀,李凡. 大学新生贫困资助政策的瞄准性、充足性与减贫效果研究[J]. 教育发展研究,2020,40(03):76-84.

# 学生资助的减贫效果：本科新生资助分析

表7 大学新生贫困资助的减贫效果

## 4. 大学新生贫困资助的减贫效果

减贫效果优劣最直观的观测是根据贫困指数的涨落进行判断,FGT(the Foster-Greer-Thorbecke)指数是一种应用广泛且综合性较强的一种减贫效果测量指数。<sup>[26]</sup>本部分将通过对比资助前后FGT指数和家庭负担率(第一学年必要开支/家庭年总收入)的变化来评估大学新生贫困资助的减贫效果,FGT指数计算具体表示为:

$$P_{\alpha} = \frac{1}{N} \sum_{Y_i < z} \left( \frac{z - Y_i}{z} \right)^{\alpha}, \alpha \geq 0 \quad (2)$$

指标		贫困生		获助贫困生	
		线 1	线 2	线 1	线 2
贫困发生率 ( $\alpha=0$ ) %	获助前	100	100	100	100
	获助后	83.43	81.17	37.32	31.51
	降低比	16.57	18.83	62.68	68.49
贫困距指数 ( $\alpha=1$ ) %	获助前	19.56	17.31	21.02	18.33
	获助后	15.41	13.35	5.34	3.92
	降低比	4.15	3.96	15.68	14.41
平方贫困距指数 ( $\alpha=2$ ) %	获助前	5.47	4.52	5.97	4.76
	获助后	4.19	3.42	1.14	0.77
	降低比	1.28	1.1	4.83	3.99
家庭负担%	获助前	54.32	53.90	78.50	77.61
	获助后	48.63	47.99	56.98	56.12
	降低比	5.69	5.91	21.52	21.49

廖小薇,黄维,要攀攀,李凡. 大学新生贫困资助政策的瞄准性、充足性与减贫效果研究[J]. 教育发展研究,2020,40(03):76-84.

# 学生资助的学业成就效果：清华大学本科生分析

- 奖助学金能否提高大学生的学业成绩：清华大学为例 (李锋亮等, 2015)
  - 本文以清华大学的学生资助体系为例，通过清华大学2010、2011两个年级6150名学生的跟踪数据，采用倾向分数配对法，实证检验了奖学金和助学金对学生学业成绩的影响。
  - 实证结果显示，学生在往年获得奖学金能够激励他们在来年取得显著更好的成绩；在控制了其他变量和样本自选择偏差后，助学金在促进学生学业成绩方面的效果并不显著。
  - 清华大学自2006年起开始着手构建家庭经济困难学生新资助体系，实现了“两个全部”的工作目标：全部家庭经济困难学生都获得资助，且资助强度得到了大幅提高；对于家庭经济特别困难的学生，资助其全部基本求学费用。

# 学生资助的学业成就效果：清华大学本科生分析

- 奖助学金能否提高大学生的学业成绩：清华大学为例 (李锋亮等, 2015)

- 仅有奖学金—学业成绩模型通过了显著性检验，也即往年获得奖学金会对学生今后的平均学业成绩产生显著的促进作用。往年获得奖学金，将激励学生第二学年的平均学业成绩提高0.887分，这其实是一个很大的促进效应。
- 获得助学金对学生第二年的学业成绩没有显著影响。

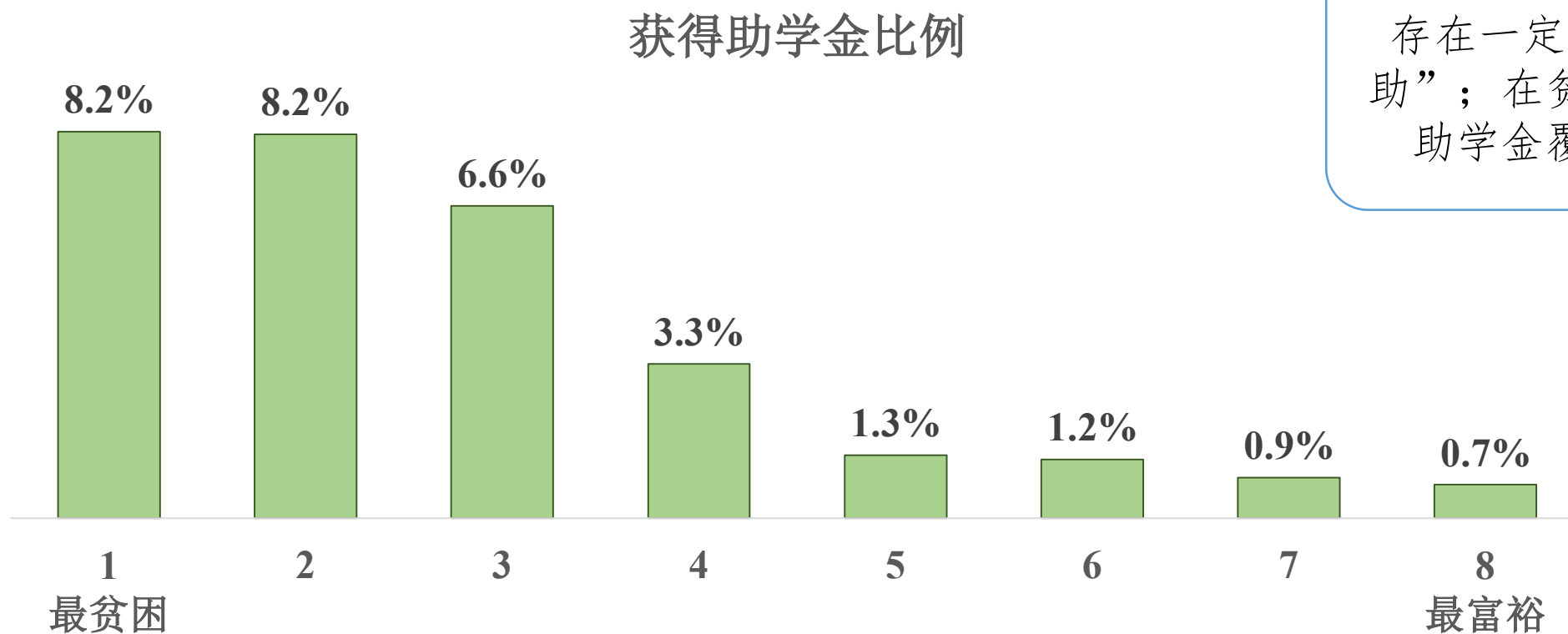
表 2 政策效应评估结果

	平均政策处理效应	T 检验	平均选择偏误	中位选择偏误
奖学金—学业成绩	0.887***	3.99	3.8	4.0
助学金—学业成绩	-0.618	-0.90	5.0	4.3

助学金对学业成就没有显著影响

## 可负担性的需求评估：以CIEFR调查为例

- 家庭背景和资助情况

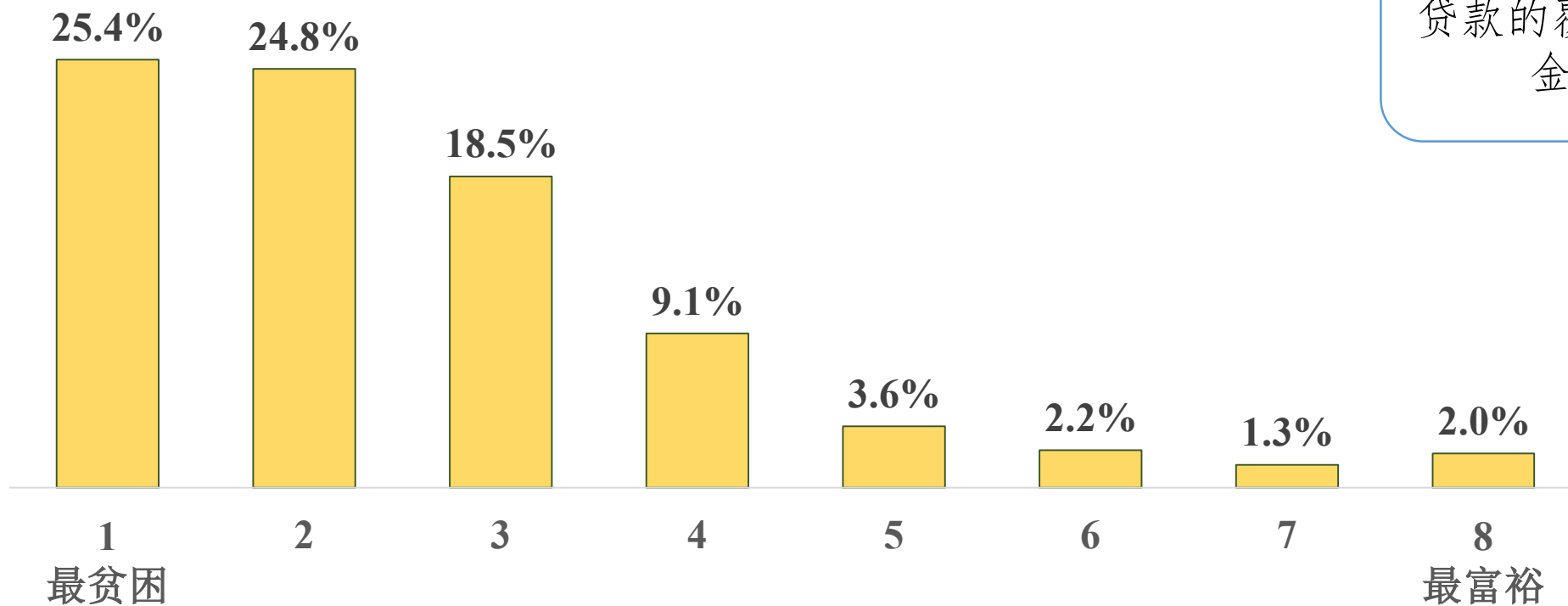


存在一定的“助不应助”；在贫困群体中，助学金覆盖面不高

## 可负担性的需求评估：以CIEFR调查为例

- 家庭背景和资助情况

获得助学贷款比例

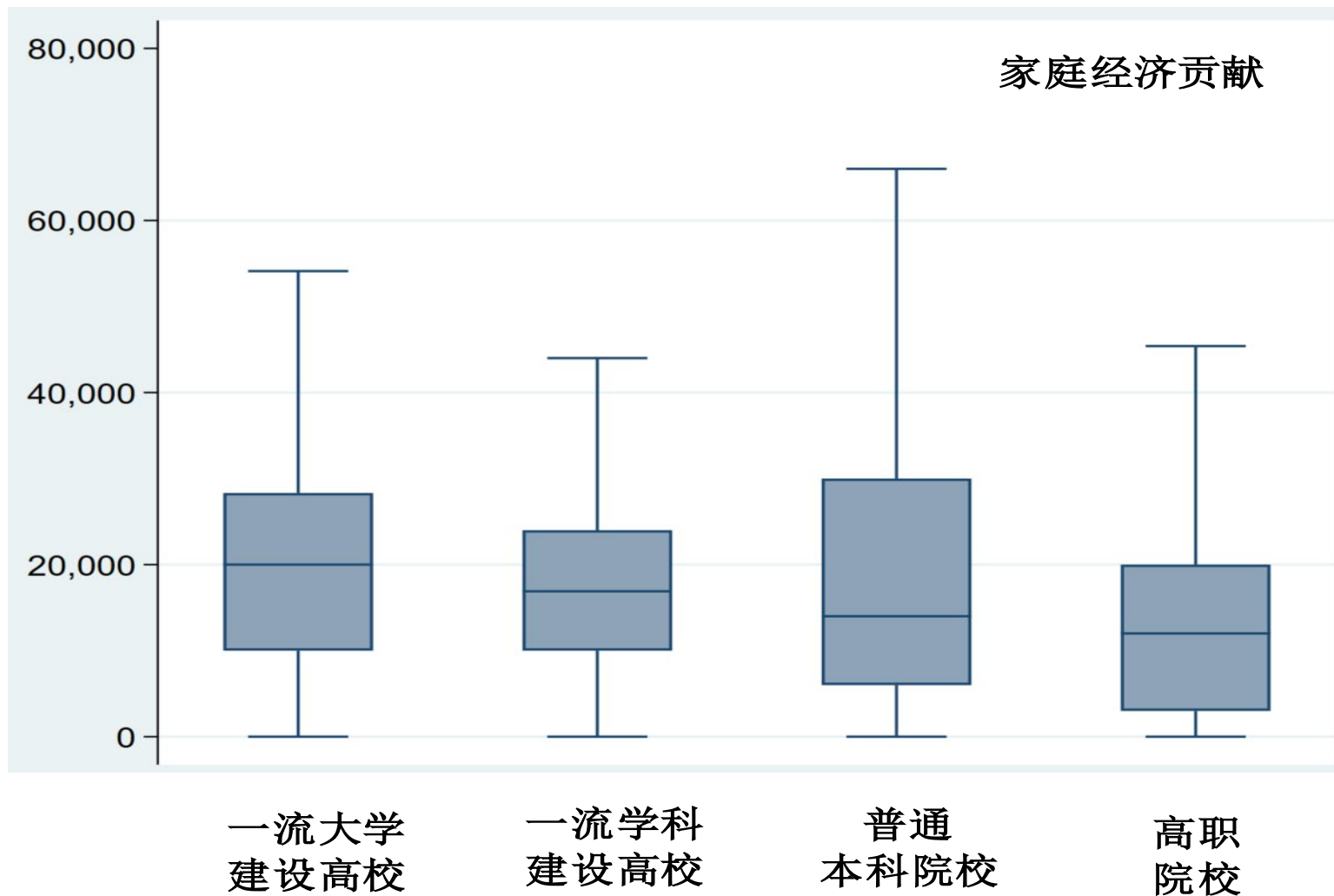


在贫困群体中，助学贷款覆盖面是助学金的三倍



## 可负担性的需求评估：以CIEFR调查为例

- 家庭经济贡献的校际差异

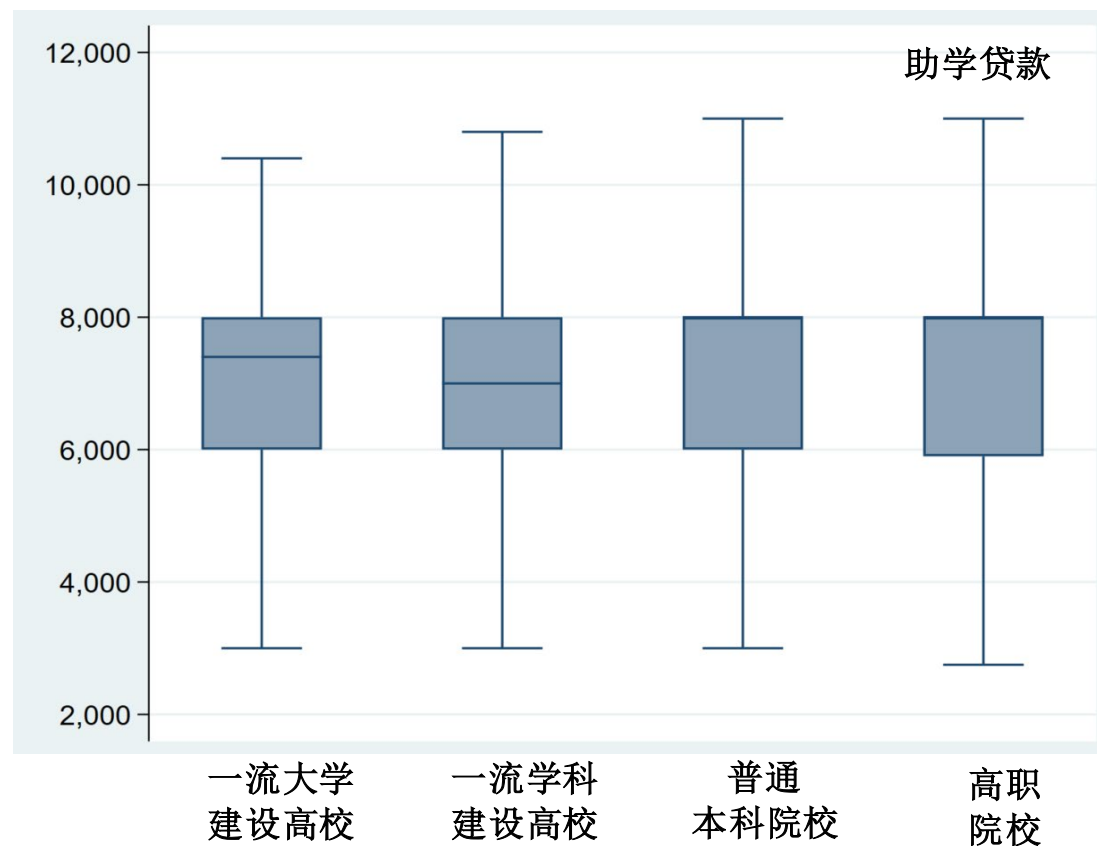
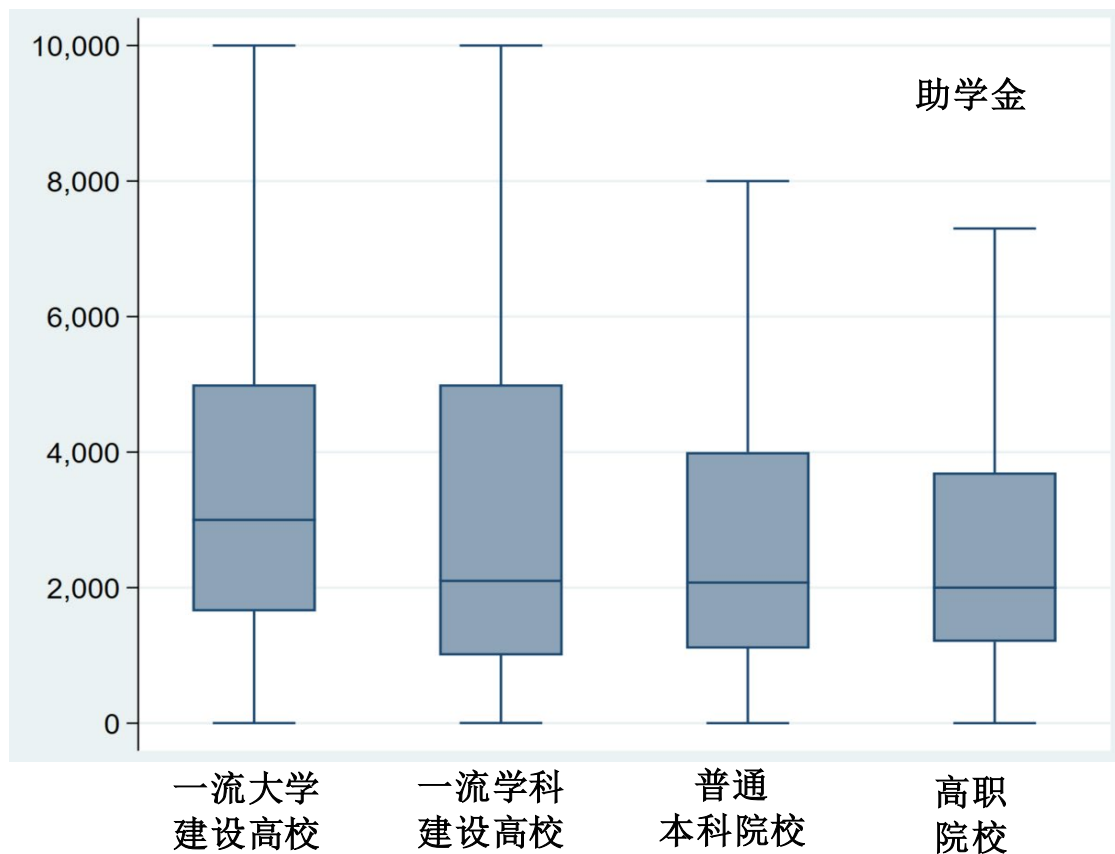


家庭经济贡献的校际差异大

## 可负担性的需求评估：以CIEFR调查为例

- 助学金和助学贷款的校际差异

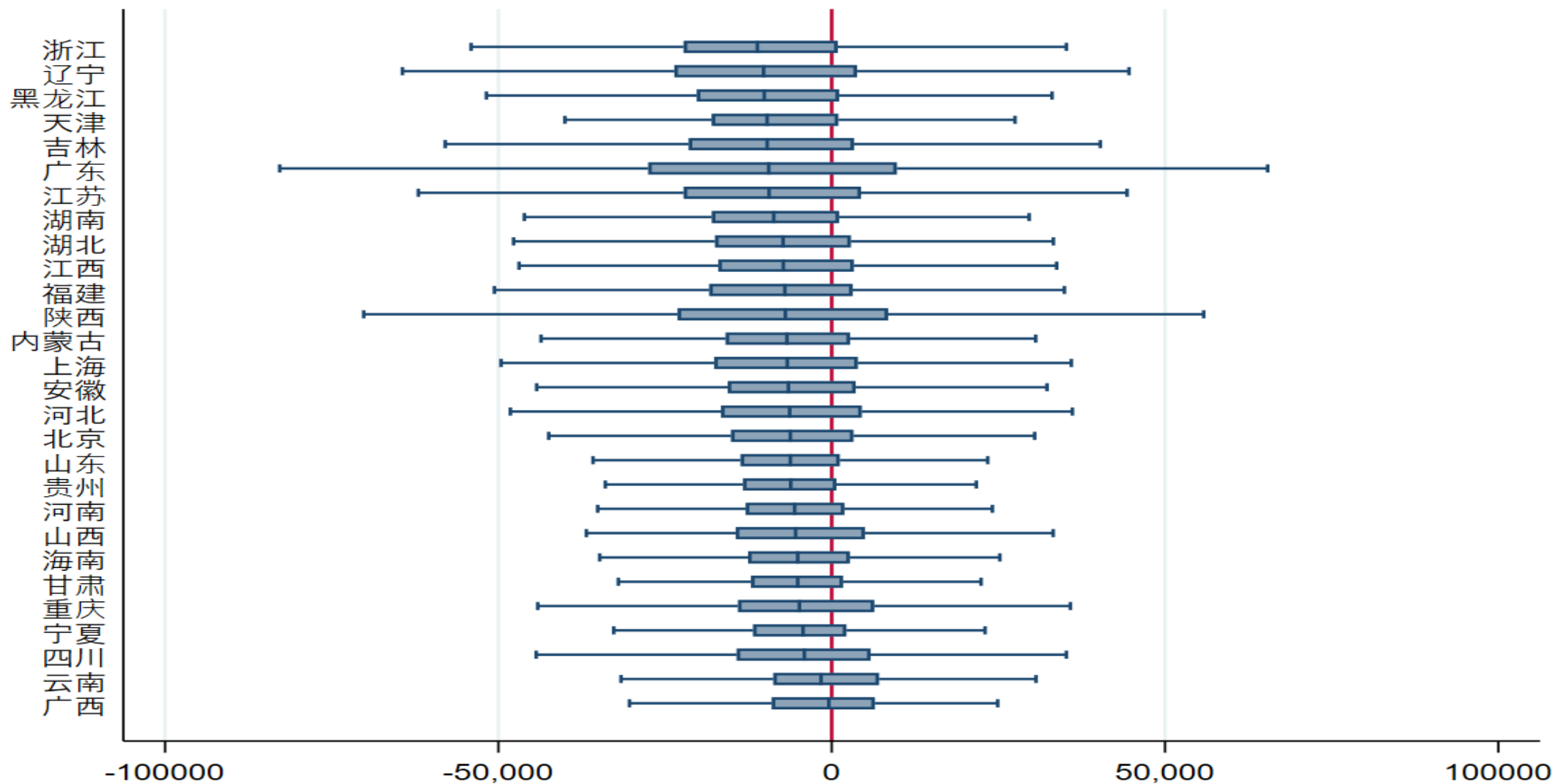
助学金的校际分配差异大于助学贷款  
的校际差异



# 可负担性的需求评估：以CIEFR调查为例

多数省份存在未满足的资助需求；  
省际差异大

## 未满足资助需求：分省情况



应用2:

质性研究：学生发展轨迹

# 学生发展视角理论：岑逾豪，2016

- 两项针对我国大学生学习与发展的实证研究为理论模型的构建提供了数据基础。
  - 第一项横向研究采用混合研究方法，笔者于2010在我国不同地区（华北、华东、华南、东北）不同类型的五所高校开展学生访谈，结合2009年“中国大学生投入调查”对21所高校两万余名本科生的调查数据，初次提出了金字塔模型。
  - 第二项纵向研究始于2012年，笔者在东部某高校采用简单随机抽样方法，邀请了174位大一新生参与研究，其中29名完成了四年追踪访谈。课题组以“有效教育经历”为分析单元，从长期访谈数据中采撷分析了200余项有效教育经历，进一步修正金字塔模型。
  - 西方学生发展理论多诞生于对某一时期大学生群体的实证研究，尤其是质性访谈研究，如佩里的认知发展理论、齐克林的同一性发展理论和巴克斯特-玛格尔达的自我主导发展理论等都是访谈数据的基础上形成和发展。本研究借鉴了西方学生发展理论的建构方法，对我国大学生群体开展实证研究并构建本土理论。

# 学生发展视角下的学生资助：岑逾豪，2016

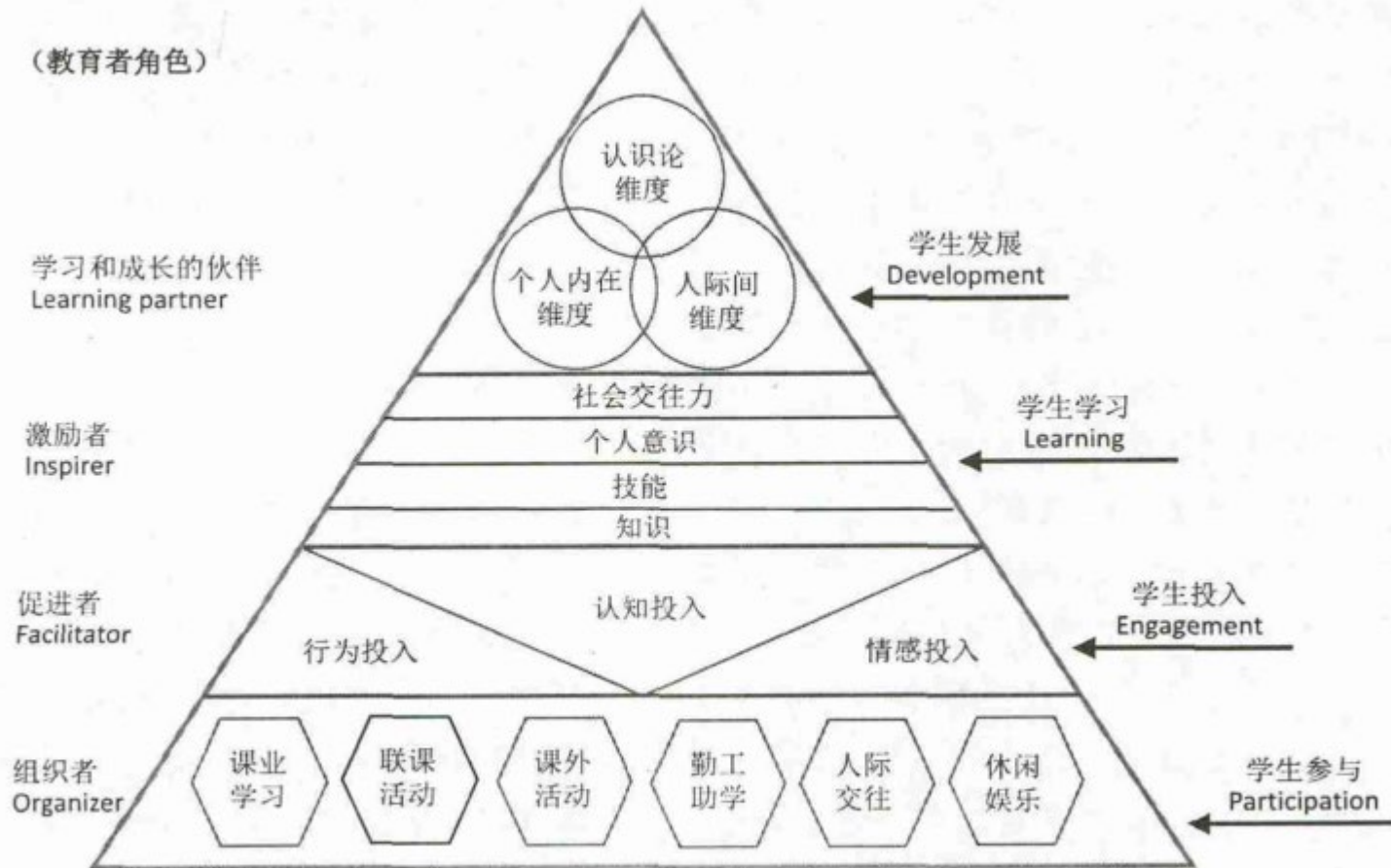
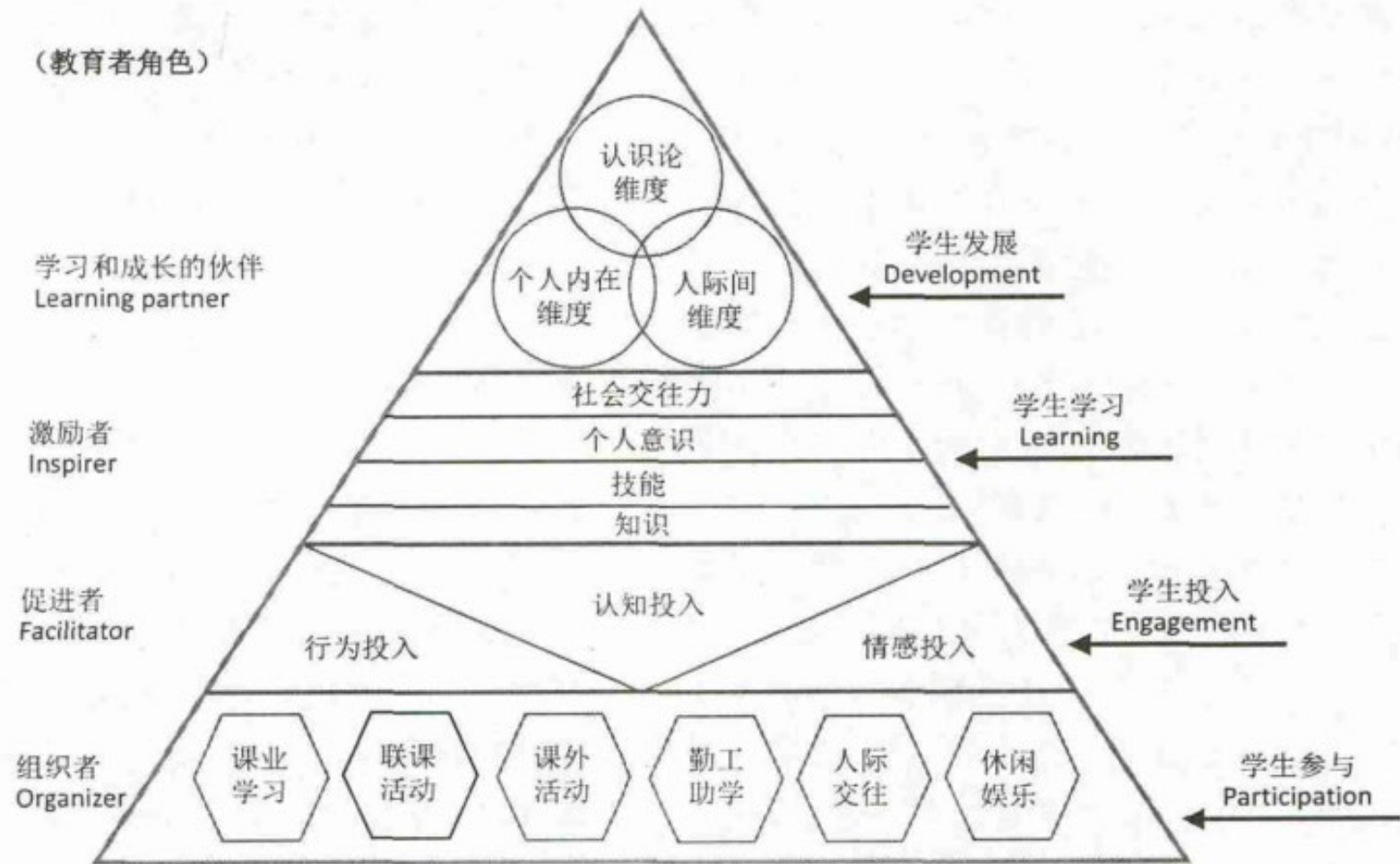


图1 学生成长的金字塔模型

- 大学生成长是一场向上的攀登，非随着攀登而移动，非增加努力而多不同层级的成长。是所达到的境界“境”，而非比下者“下”。
- 整合了以学为中心、学生参与、投入、参与、关系及其内元素。

# 学生发展视角下的学生资助： 岑逾豪，2016



学生发展：个体在意义建构或思维方式上得到发展，发展自我主导力

学生学习：在四个范畴取得收获

学生投入：投入有效教育实践（投入大量时间；接受高阶思维挑战；经历复杂情感变化）

学生参与：参与大学生活的六类情景（大学生活的子环境）

图1 学生成长的金字塔模型

应用3:

案例研究：精准资助



# 精准资助：清华大学 马维刚 2020

## 助困育人体系



### 助学金资助评价标准

定量测算和定性评价综合认定，体现对学生的人文关怀

2017年，首次引入**研究生经济生活困难指数（I值）**作为研究生困难情况的参考，根据**定量测算和定性评价相结合**的原则来确定资助等级。对家庭经济确实困难的同学提供支持与帮助。

$$\text{研究生经济生活困难指数(I)} = \frac{\text{家庭年度可支配金额(C1)} + \text{个人年度收入(C2)}}{\text{清华大学研究生基本生活保障线(D)}}$$

- **A档**，属于**特殊困难**，资助金额8000元/人
- **B档**，属于**困难**，资助金额5000元/人
- **C档**，属于**一般困难**，资助金额3000元/人



# 精准资助：电子科技大学 2020



## 研究生资助体系介绍

### 4 研究生助学贷款

- ◆ 不断健全**家庭经济困难认定体系**，搭建网上申请审核平台，**精准高效**完成认定工作



**家庭成员情况**：年龄、职业、工作单位、年收入、健康状况

**特殊群体类型**：建档立卡、低保家庭、特困供养、残疾学生或残疾人子女

**家庭经济状况影响因子**：自然灾害、突发意外、重大疾病、失业、欠债

- ◆ 将新生绿色通道申请、助学贷款申请与家庭经济困难认定相结合，实行“**一次认定、两项免检**”，不断**提高资助效率**

2018-2020年绿色通道入学新生情况

年度	录取人数	绿色通道入学新生人数	绿色通道入学新生占比
2018	5777	670	11.6%
2019	6044	718	11.8%
2020	6747	990	14.7%

2018-2020年助学贷款人数统计

年度	生源地贷款人数	校园地贷款人数	贷款人数合计	贷款学生占比
2018	672	897	1569	9.90%
2019	858	1456	2314	13.07%
2020	1193	1602	2795	14.4%

# 精准资助：电子科技大学 2020



## 研究生资助体系介绍

### 5 研究生困难补助——精准资助（2016年起）

#### 指导思想

- ◆ 让资助**充满温度**：打破“按比例”“一刀切”模式，采用**隐性资助**的方式，避免把困难学生与非困难学生割裂开
- ◆ 让资助**精准高效**：无需学生申请，利用**数据挖掘技术**，对食堂一卡通消费数据进行分析，“**精准识别**”资助对象

#### 资助原则

- ◆ **月消费顿数多**（80顿以上），且**低于全校平均消费金额**的，视为生活水平较低，**属于困难学生**
- ◆ 从**2016年起**实施“精准资助”政策，每月将补贴发放至学生一卡通，**持续资助直到学生毕业**

#### 资助成效

- ◆ 问卷调查显示，该项资助政策深受学生好评
- ◆ 资助期间也有**学生主动选择退出**
- ◆ 累计资助人数达到**968人**
- ◆ 受助毕业生中**65%**就业去向：**西部地区、国防军工单位**

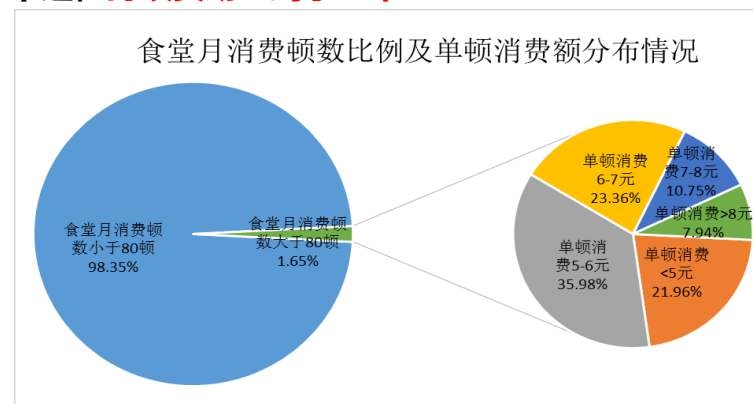


图1. 用餐顿数大于80时食堂月消费顿数比例及单顿消费金额

# 精准资助： 邹松涛等， 2018

- 基于大数据的学校精准资助工作研究： 郑州大学
  - 运用大数据分析与学生资助工作相融合，借助大数据技术跟踪、记录、分析每个学生的信息，通过对学生就餐、日常消费等数据的实时监测及处理，深度整合学生相关信息，完善各项制度保障，向学校资助工作精准化发展探索创新，从而建立更加科学合理的资助体系。
  - 在对学生困难认定过程中，可以借助大数据技术跟踪、记录、分析每个学生的信息，可以通过对学生就餐、日常消费等数据的实时监测以及处理，深度整合学生相关信息，来判断学生的家庭经济水平及在校消费情况。

# 精准资助：邹松涛等，2018

## • 基于大数据的学校精准资助工作研究：郑州大学

	早餐次数	中餐次数	晚餐次数	餐厅消费次数	餐厅消费总金额	商场消费总金额
2016年9月	8.81	17.00	12.03	37.84	260.07	172.47
2017年6月	4.08	14.49	10.69	29.27	225.17	158.18
月平均	4.65	13.95	10.26	28.86	214.30	140.91
总计	46.51	139.55	102.57	288.62	2142.96	1409.09
女	45.88	131.92	73.93	251.72	1680.89	1395.28
男	47.11	146.85	129.97	323.92	2585.03	1422.30

人中经过贫困生认定的人数有 1527 人，所占资助比例为 89.8%。这说明，我校 2016 年经济困难学生认定整体情况与在校学生的消费水平是相符的，同时也说明，在整体资助情况落实的过程中，仍有一部分学生因为各种原因未纳入学校资助体系，或者存在部分学生家庭在近期遭遇突发经济困难情况。

### (四) 隐性餐卡补助资助方案结果分析

男生：就餐次数  $\geq 300$  次，超市消费总计  $\leq 1600$  元，餐均消费指数  $\leq 8$  元；

女生：就餐次数  $\geq 245$  次，超市消费总计  $\leq 1595$  元，餐均消费指数  $\leq 7$  元。

依据上述条件共筛选出男生 1570 人，女生 1578 人，合计 3148 人，针对上述名单，我们再次依据在校期间总消费金额筛选出 1700 人，分批次对其进行隐性餐卡资助，将补助直接通过校园卡系统，发放至贫困生手中，实现精准资助。

# 精准资助：廖述平等，2016

- 基于学生发展的高校资助绩效评价研究：重庆邮电大学
  - 学生发展是高校学生资助绩效的立足点和着眼点，这体现了公共政策以人为本的核心价值取向和以社会正义为底线的价值目标。
  - 建构起经济性发展、学习性发展、社会性发展和职业成熟度提升的四个由浅入深、由内到外的绩效评价体系，同时它们相互促进、互为影响，形成了评价学生资助在促进学生发展绩效的闭环回路，实现了高校资助目标精准化的理念。

# 精准资助：廖述平等，2016

- 基于学生发展的高校资助绩效评价研究：重庆邮电大学

表1 基于学生发展的高校资助绩效评价研究

目标	一级指标	二级指标	三级指标	阈值与目标	
基于学生发展的资助政策评价	经济性发展	精准化帮扶	贫困识别		
			脆弱性监测		
			资助结构优化		
		生活改善	基本生活支出		
			选择性支出		
		学习性发展	课堂学习参与	课堂出勤	
	课堂作业				
	课堂互动				
	课后复习				
	学术活动参与		学术讲座		
			课外书籍		
			学术竞赛		
	课堂学习成就		重修情况		
			成绩排名		
			获奖情况		
	学术活动成就		专业能力		
			学术竞赛		
			外语能力		
	社会认知			主观社会经济地位	
				自我意志力认知	

策评价	社会性发展	社会认知	主观社会经济地位	
			自我意志力认知	
	社会情感		感恩意识	
			回馈社会意愿	
	人际沟通		朋辈互动	
			师生互动	
			社会实践与实习	
	职业成熟度	职业决策知识		职业世界认知
			职业自我认知	
			人际沟通策略	
			专业能力认知	
职业决策态度			主动性	
			灵活性	
			独立性	
			自信心	
目标过程监测；数据分析与反馈				

应用4:

混合研究：家庭贫困学生认定



# 贫困学生认定： 杨钊、赵雨红、金红昊 2021

- 高等教育的可负担性

- 可负担指的是家庭收入或学生收入在短期支付这部分“净成本”时没有困难。
- 把后中等教育作为一种消费，关注价格在中位数家庭收入或学生收入中所占的比例，即家庭能支付多少费用，是衡量后中等教育可负担性的最常用方法

**未满足的需求=大学费用COA - 预期家庭贡献EFC - 已获得的资助**

- 后中等教育“净价”指的是从学校公布的“标价”中扣除所有奖助学金和学费减免等形式的资助后学生支付的学杂费

# 贫困学生认定：杨钊、赵雨红、金红昊 2021

- 高等教育的可负担性

**未满足的需求=大学费用COA - 预期家庭贡献EFC - 已获得的资助**

- 一旦确定了家庭预期的贡献，后中等教育费用与预期资助之间的差额就是学生的资助需求。如果助学金不足以支付这一差额，学生就会产生“未满足的需求”
- 美国联邦政府贫困生认定过程中，首先计算学生所在学校的上学费用(COA)，然后考虑学生的预期家庭贡献(EFC)；从COA中减去EFC，以确定经济需求的数量，从而确定能获得多少基于需求的援助。只有在EFC和其他估计的财政援助的总和低于总学费(COA)的情况下才可以获得资助

# 贫困学生认定：杨钊、赵雨红、金红昊 2021

年份	文件名	适用高校 (学生)范围	认定对象	认定标准	认定程序
2007	教育部 财政部 关 于认真做好高等 学校家庭经济困 难学生认定工 作的指导意见	根据国家有关规定批准设 立、实施高等学历教育的 全日制普通本科高等学校、 高等职业学校和高等专科 学校招收的本专科(含高 职、第二学士学位)学生。	学生本人及其家 庭所能筹集到的 资金,难以支付 其在校学习期间 的学习和生活基 本费用的学生。	合理确定家庭经济困难学生的认定标准,参照 当地城市居民最低生活保障标准,可设置一般 困难、困难和特殊困难等2-3档	每学年进行一次。学生 本人提出申请,实行民 主评议和学校评定相结 合。如学生家庭经济状 况发生显著变化,学校 应及时做出调整。
2018	教育部 财政部 民政部 人力资 源和社会保障部 国务院扶贫办 中 国残联关于做好 家庭经济困难学 生认定工作的指 导意见	根据有关规定批准设立的 普惠性幼儿园幼儿;根据 国家有关规定批准设立、 实施学历教育的全日制中 等职业学校、普通高中、 初中和小学学生;根据国 家有关规定批准设立、实 施学历教育的全日制普通 本科高等学校、高等职业 学校和高等专科学校招收 的本专科学生(含第二学 士学位和预科生),纳入 全国研究生招生计划的全 日制研究生。	本人及其家庭的 经济能力难以满 足在校期间的学 习、生活基本支 出的学生。	(一)家庭经济因素。主要包括家庭收入、财产、 债务等情况。 (二)特殊群体因素。主要指是否属于建档立 卡贫困家庭学生、最低生活保障家庭学生、特 困供养学生、孤残学生、烈士子女、家庭经 济困难残疾学生及残疾人子女等情况。 (三)地区经济社会发展水平因素。主要指校 园地、生源地经济发展水平、城乡居民最低 生活保障标准,学校收费标准等情况。 (四)突发状况因素。主要指遭受重大自然灾 害、重大突发意外事件等情况。 (五)学生消费因素。主要指学生消费的金额、 结构等是否合理。 (六)其它影响家庭经济状况的有关因素。主 要包括家庭负担、劳动力及职业状况等。	原则上每学年进行一次, 每学期要按照家庭经济 困难学生实际情况进行 动态调整。工作程序一 般应包括提前告知、个 人申请、学校认定、结 果公示、建档备案等环 节。

# 贫困学生认定： 杨钊、赵雨红、金红昊 2021

- 高校贫困生认定方法

- **支出法**是只根据支出来设定贫困线的方法，例如吴斌珍等(2011)、甘宁(2014)以大学生在校期间所需的必要支出来定义“贫困线”。

- 首先计算每一个学生的年必要支出，即学费、住宿费和必要的生活开支的总额，其中必要的生活开支为食品、衣着、交通和其他日常支出的总额。
- 接下来计算各学校学生的年均必要支出，即为所在高校的“贫困线”。
- 最后确定必要支出低于所在高校“贫困线”的学生即为贫困生。

# 贫困学生认定： 杨钊、赵雨红、金红昊 2021

- 高校贫困生认定方法

- **收入法**是只根据收入界定贫困的方法。计算申请且通过贫困认定的学生家庭人均年收入的平均数，发现有部分申请贫困认定未通过和未申请贫困认定的学生群体的家庭人均年收入低于该平均数，这类学生即为“未通过认定的贫困生”；并按照贫困认定状态和实际家庭情况将申请贫困认定的学生划分为三类：通过认定的贫困生、未通过认定的贫困生、未通过认定的非贫困生。

# 贫困学生认定：杨钊、赵雨红、金红昊 2021

- 高校贫困生认定方法

- **收入-支出双指标法**同时考虑收入和支出来界定贫困线。

- 首先计算每一个学生在校期间的平均必要支出，必要支出为学生维持基本生活所需的开支，包括学费、住宿费和学习生活支出的总额。
- 接下来计算各学校学生的平均必要支出。
- 最后比较学生家庭年总收入和各学校学生的平均必要支出，若家庭年总收入低于各学校学生平均必要支出，则为贫困。

# 贫困学生认定：杨钊、赵雨红、金红昊 2021

## • 国内高校贫困生认定方法

学校	家庭经济因素				特殊群体					地区经济发展水平			突发状况		学生消费			其他						
	收入	财产	单亲	重症	供养人口	债务	建档立卡	低保	特困	供保困难	孤残	优抚	校园地	生源地	城乡低保	学校收费	自然灾害	突发意外	学习消费	日常消费	消费结构	家庭负担	多子女	劳动力
2018年指导意见	√	√			√		√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√
清华大学	√	√			√		√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√
北京航空航天大学	√	√	√		√		√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√
电子科技大学	√		√				√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√
大连民族大学	√		√	√	√		√	√		√		√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√
桂林医学院	√			√			√	√		√		√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√
西北农林科技大学	√		√	√			√	√		√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√

# 贫困学生认定：杨钊、赵雨红、金红昊 2021

- 国内高校贫困生认定方法

- 北京航空航天大学 and 桂林医学院采用的都是**收入法**认定贫困大学生。
- 具体而言，北京航空航天大学在划分贫困程度时，将学生家庭人均月收入低于学校家庭经济困难学生基本标准的定义为“家庭经济一般困难”，将学生家庭人均月收入低于(含)学校家庭经济困难学生基本标准70%的定义为“家庭经济特别困难”；
- 桂林医学院依据学生家庭人均月收入，将学生家庭人均月收入在120元以下(含120元)的定义为“困难”，将学生家庭人均月收入在80元以下(含80元)的定义为“特别困难”



# 贫困学生认定：杨钊、赵雨红、金红昊 2021

- 国内高校贫困生认定方法

- 电子科技大学采用**支出法**认定贫困大学生，利用数据挖掘技术，对食堂一卡通消费数据进行分析，将月消费顿数多(80顿以上)，且低于全校平均消费金额的，视为生活水平极低，属于困难
- 以上单一指标的认定方法具有一定的科学性，尤其是依据家庭人均月收入而非家庭年总收入作为衡量贫困生家庭经济水平的主要指标，更能体现学生家庭的支付能力

# 贫困学生认定：杨钊、赵雨红、金红昊 2021

- 国内高校贫困生认定方法

- 清华大学则采用**收入-支出双指标法**认定贫困大学生，引入“生活困难指数”评定困难等级和资助标准，综合考虑家庭年度可支配收入和学生个人年度收入以及学校研究生基本生活保障线，结合了收入-支出双指标法和美国高校高等教育可负担性测量的方法。计算方式如下

$$\text{经济生活困难指数(I)} = \frac{\text{家庭年度可支配金额(C1)} + \text{个人年度收入(C2)}}{\text{清华大学研究生基本生活保障线(D)}}$$

□**A档**，属于**特殊困难**，资助金额8000元/人

□**B档**，属于**困难**，资助金额5000元/人

□**C档**，属于**一般困难**，资助金额3000元/人



# 贫困学生认定：杨钊、赵雨红、金红昊 2021

- 国内双一流高校受助学生认定：2020年全国学生资助管理中心调查
- 在本专科层面共抽取257所高校，其中本科院校132所（中央高校31所，地方高校101所），专科院校125所；
- 共有225所高校参与本专科问卷调查，覆盖全国30个省市自治区，29所高校参与研究生问卷调查，共计回收本专科生问卷79109份

表1 “一流大学”建设高校院校贫困生数量及比例

院校名称	样本量	非贫困生	贫困生	贫困生比例
上海交通大学	266	250	16	6.4%
中国农业大学	153	147	6	4.1%
中国海洋大学	601	556	45	8.1%
中国科学技术大学	396	344	52	15.1%
中山大学	149	145	4	2.8%
兰州大学	468	437	31	7.1%
北京师范大学	169	147	22	15.0%
华东师范大学	384	371	13	3.5%
南京大学	378	336	42	12.5%
厦门大学	466	428	38	8.9%
吉林大学	452	420	32	7.6%
哈尔滨工业大学	238	229	9	3.9%
武汉大学	222	206	16	7.8%
浙江大学	324	300	24	8.0%
湖南大学	251	238	13	5.5%
电子科技大学	243	225	18	8.0%
郑州大学	901	734	167	22.8%
重庆大学	346	327	19	5.8%
合计	6407	5840	567	8.8%

# 贫困学生认定：杨钊、赵雨红、金红昊 2021

- 国内双一流高校受助学生认定：2020年全国学生资助管理中心调查
- 各“一流大学”建设高校贫困生平均获助额度

表2 各“一流大学”建设高校贫困生平均获助额度（学年）

院校名称	贫困生	平均受助额度（元）
上海交通大学	16	5928
中国农业大学	6	4000
中国海洋大学	45	2772
中国科学技术大学	52	3562
中山大学	4	5750
兰州大学	31	4045
北京师范大学	22	2400
华东师范大学	13	3762
南京大学	42	4810
厦门大学	38	3149
吉林大学	32	3166
哈尔滨工业大学	9	4233
武汉大学	16	2853
浙江大学	24	4521
湖南大学	13	5062
电子科技大学	18	4511
郑州大学	167	2575
重庆大学	19	2591
整体平均受助额度		3872

# 贫困学生认定：杨钊、赵雨红、金红昊 2021

- 国内双一流高校受助学生认定：2020年全国学生资助管理中心调查
- 各“一流大学”建设高校平均必需支出（学费+住宿费+伙食费/学年）

表3 各“一流大学”建设高校平均必需支出（学费+住宿费+伙食费/学年）

院校	贫困生群体必需支出情况	非贫困生群体必需支出情况	贫困-非贫困差异
上海交通大学	17231	20122	-2891
中国农业大学	14067	16924	-2857
中国海洋大学	17583	17989	-406
中国科学技术大学	13925	17590	-3665
中山大学	23890	20220	3670
兰州大学	14684	17027	-2343
北京师范大学	17252	18773	-1521
华东师范大学	16623	17010	-387
南京大学	16627	21349	-4722
厦门大学	18695	21745	-3050
吉林大学	14729	18778	-4049
哈尔滨工业大学	14467	18167	-3700
武汉大学	14867	16880	-2013
浙江大学	20621	23637	-3016
湖南大学	16201	20189	-3988
电子科技大学	15993	17401	-1408
郑州大学	12587	13597	-1010
重庆大学	16237	21303	-5066
平均	16460	18816	-2356

# 贫困学生认定：杨钊、赵雨红、金红昊 2021

表4 各“一流大学”建设高校平均家庭经济贡献（学年）

- 国内双一流高校受助学生认定：2020年全国学生资助管理中心调查
- 各“一流大学”建设高校平均家庭经济贡献

院校	贫困生群体家庭经济贡献	非贫困生群体家庭经济贡献	贫困-非贫困差异
上海交通大学	21238	22219	-982
中国农业大学	17833	22833	-4999
中国海洋大学	15613	20806	-5192
中国科学技术大学	12750	21016	-8266
中山大学	24000	26410	-2410
兰州大学	13400	16867	-3467
北京师范大学	18550	22782	-4232
华东师范大学	17600	20222	-2622
南京大学	16462	23741	-7279
厦门大学	12138	22427	-10289
吉林大学	16468	17602	-1134
哈尔滨工业大学	12889	21089	-8200
武汉大学	9563	19686	-10123
浙江大学	19667	25135	-5468
湖南大学	16262	22598	-6337
电子科技大学	14678	16116	-1438
郑州大学	14728	14886	-158
重庆大学	15800	20759	-4959
平均	16091	20955	-4864

# 贫困学生认定：杨钊、赵雨红、金红昊 2021

- 国内双一流高校受助学生认定：2020年全国学生资助管理中心调查
- 各“一流大学”建设高校贫困生必需支出占家庭经济贡献的比值

表5 各“一流大学”建设高校贫困生必需支出占家庭经济贡献的比值（学年）

院校	贫困生群体必需支出	贫困生群体家庭经济贡献	必需支出占家庭经济贡献比例
上海交通大学	17231	21238	81%
中国农业大学	14067	17833	79%
中国海洋大学	17583	15613	113%
中国科学技术大学	13925	12750	109%
中山大学	23890	24000	100%
兰州大学	14684	13400	110%
北京师范大学	17252	18550	93%
华东师范大学	16623	17600	94%
南京大学	16627	16462	101%
厦门大学	18695	12138	154%
吉林大学	14729	16468	89%
哈尔滨工业大学	14467	12889	112%
武汉大学	14867	9563	155%
浙江大学	20621	19667	105%
湖南大学	16201	16262	100%
电子科技大学	15993	14678	109%
郑州大学	12587	14728	85%
重庆大学	16237	15800	103%
平均	16460	16091	102%





## V. 总结和讨论

# 习近平教育扶贫战略思想与学生资助工作

## “后扶贫时代”高校学生资助高质量发展的实践路径

坚持习近平教育扶贫思想引领，夯实高校学生资助工作思想基础。

迈入“后扶贫时代”，学生资助依旧是一项重要的保民生、暖民心工程，也是高校思想政治教育的重要载体；

通过构建“大思政”一体化育人体系，将“立德树人”融入资助各环节，利用“奖助勤贷减免补”等举措保障受助学生的基本学习生活需求，因材施教地开展素质教育，将显性帮助和隐性帮助相统一，经济脱贫、能力脱贫与思想脱贫有机结合，增强全员全过程全方位育人实效性。

# 习近平教育扶贫战略思想与学生资助工作

## “后扶贫时代”高校学生资助高质量发展的实践路径

推动减贫战略平稳转型，以兜底保障为基础，实施精准资助

促进外源式扶贫向内生式扶贫转型，建立学生资助长效机制

贫困的多维性决定了新时期应该着眼于**相对贫困学生可行能力的发展和提升**。如与贫困生经济条件相关的收入条件，与人际关系网络相关的社会支持系统，与知识、技术、技能相关的人力资本，与自由选择相关的决策能力和意志能力等，将有限的外源式扶贫转为内生式扶贫，从思想引领、价值塑造、知识传授、能力培养等环节，全过程、全方位增强学生自立自强理念。

# 习近平教育扶贫战略思想与学生资助工作

## 一流大学必须有一流学生资助体系

2014年5月4日，习近平总书记莅临北京大学，视察指导工作并发表重要讲话，指明北大扎根中国大地创建世界一流大学的前进方向。**北京大学在创建中国特色世界一流大学的过程中，一直致力于打造中国特色世界一流的学生资助体系；**

**世界一流的学生资助**应是坚持社会主义办学理念，以成才为导向，通过专业化的服务机构、充沛的资金资源、精准的项目管理、卓越的育人成效，发挥学生资助的杠杆作用，帮助学生、家庭乃至村镇获得摆脱贫困的能力，切断贫困代际传递；

北京大学始终将立德树人作为学生资助工作的根本任务，**通过经济资助、精神关爱、能力建设“三位一体”的个性化资助方案**帮助家庭经济困难学生实现“自身造血”功能，进而“输血他人”帮助家庭摆脱贫困。

# 学生资助工作研究的未来发展

## 发展方向

未来学生资助工作将着眼于相对贫困学生可行能力的发展和提升，将“立德树人”融入资助各环节。

学生资助工作研究要密切联系实际，服务于学生资助工作质量的提升：

精准资助和科学认定；

资助配置和资助“育人”效果评价；

不同学段学生资助成效评价；

……

# 学生资助工作研究的未来发展

## 发展重点

结合教育学、贫困研究、发展心理学、认知科学、经济学、政策科学等多学科视角，发展新的研究方法；

发展学生资助工作者的专业能力；鼓励学生资助工作者以多种方式参与学生资助工作研究，普及行动研究、案例研究、量化评价等研究方法，支持校本或院校研究；

加强学生资助工作者和政策制定者、研究者、社会捐赠群体的对话和交流，形成积极的学生资助工作支持体系。

谢谢!

